

## Allmänhetens frågestund 18 november 2024

Följande frågor har inkommit till kommunfullmäktiges sammanträde 18 november 2024;

Totalt har det inkommit tre frågor till allmänhetens frågestund. En fråga avser delårsrapporten och tre frågor avser vindkraft.

Frågeställare 1

Vad kommer kommunstyrelsen att göra för att återställa kompassen mot Fullmäktiges mål?

### Revisorernas bedömning av delårsrapport 2024-10-03

**"Revisorernas samlade bedömning är att resultaten i delårsrapporten inte är förenliga med de finansiella och verksamhetsmässiga mål som Fullmäktige beslutat om."**

### Delårsresultat och helårsprognos

RESULTAT  
AVVIKELSE  
**Helårsbudget 2024 -10,9 mnkr 0 mnkr**  
Delårsresultatet 31/7-24  
-16,2 mnkr -

**Helårsprognos augusti-24**  
**-18,7 mnkr -7,8 mnkr**  
Delårsresultatet kommer att försämrats med ytterligare -2,5 mnkr under de avslutande 5 månaderna i denna prognos.

**Helårsprognos oktober -24**  
**-24,9 mnkr -14.0 mnkr**  
Delårsresultatet kommer att försämrats med -2,5 mnkr plus ytterligare -6,2 mnkr de avslutande 3 månaderna i denna prognos.

På 2 månader har resultatprognosen försämrats med ytterligare -6,2 mnkr.

En förklaring är förmodligen Stöd och Omsorg som försämrats med 6,5 mnkr.

Hur är det möjligt att kunskapen kring t.ex. Stöd och Omsorg är så dålig att inom ramen av 2 månader försämrats resultatprognosen med ytterligare 6,5 mnkr?

Vad är det som orsakar dessa stora skillnader?

Vad talar för att inte ytterligare försämring kommer fram?

---

## Frågeställare 2:

Det faktum att Sverige sällan eller aldrig behöver något energitillskott då det blåser, måste betyda att vindkraften i första hand är tänkt för export. Att det då också oftast är en förlustaffär att sälja innebär att de flesta bolag i branschen brottas med stora förluster.

Två frågor:

- 1) Vilken rätt och vilka motiv anser Valdemarsvik kommun motiverar förstörda värden för dess medborgare i utbyte mot att utländska elkonsumenterna ska få åtnjuta energi från dessa planerade snurror?
  - 2) Vilka konsekvenser har ett ekonomiskt obestånd alternativt en konkurs av ägarbolaget?
-

### Frågeställare 3

Frågor:

1. Har kommunen undersökt hur den planerade Vindkraftsparken påverkar tex hur fladdermöss påverkas av tryckförändringar runt vindkraftverk. Även hur andra djur påverkas.
  2. Hur kommer vindkraftverken påverka omkringlevande djurs reproduktionsmönster? Kommer parningar störas och därmed störa hela omkringliggande habitat.
  3. Vilka experter har kommunen anlitat angående utredning av påverkan från vindkraft av det autonoma nervsystemet ( huvudvärk, tinnitus).
  4. Anser kommunen att en 11 år gammal översiktsplan är tillförlitlig?
-

#### Frågeställare 4

Frågor:

- \* Enligt Aline Eriksson 241104 har Kommunen ingen upprättad Vindbruksplan. När ska den upprättas?
- \* Kommunen är skyldig att upprätta en egen Miljökonsekvensanalys i så här stora allvarliga miljöpåverkande frågor. När kommer den upprättas?
- \* Hur och när anser Kommunen att allmänheten ska informeras? Bara 78 dagar kvar (idag 10/11) innan svar ska ges till Länsstyrelsen. Följer man Århuskonventionen som hela Sverige lyder under?
- \* Vet man att det bara är hur komplett ansökan är som man besvarar senast 27/1? Dvs att Länsstyrelsen inte utvärderat något alls, vilket de gör först efter alla remiss-svar.
- \* Vet man när man senast kan använda sitt veto, så det inte brinner inne som det gjort på andra ställen?
- \* Anser Kommunen att nuvarande Översiktsplan är 100% uppdaterad vad gäller dessa industriverks storlek och påverkan på bofasta? Samma placering som för 12 år sedan, samma mellanrum trots dubbelt så stora....
- \* Vet Kommunen om att Energimyndigheten just nu reviderar sina gamla riksintressen från 2013 då de inte är uppdaterade efter teknikens utveckling? Innebär att Fifalla kan komma att försvinna från kartan.
- \* Har kommunen utrett samtliga hälsorisker med infraljud (ej hörbart ljud), kumulerade vibrationsljud (uppstår pga för tät placering, färdas via marken), amplitudmodulerade ljud (tryckvågor som uppstår från rotorblad)? Har man tagit in egna experter i den frågan?
- \* Vet kommunen om att häckande havsörnar finns i området och ska "hanteras"? Att det flyger örnar där dagligen?
- \* Vet kommunen om att det finns totalt EU-skyddade arter i minst en av alla våtmarker, en våtmark som dessutom lyfter EU-bidrag? Dessa arter ska skyddas inom minst 1000 meter från fyndplats.
- \* Vet kommunen om att det finns historiska fynd från 1600-talet mitt i området, som utreds just nu och ska granskas noga av arkeologer?
- \* Fastighetsvärden har redan, enbart pga planeringen, påverkats grovt. Mäklare vägrar ta vissa uppdrag så länge frågan hänger i luften. Har Kommunen dialog med Sparbanken runt detta, då det påverkar hela deras verksamhet framöver? Hur rimmar det med en växande ort, fler skattebetalare, ett blommande näringsliv och Vision 2025?
- \* Hur ser Kommunen på att ni kommer få en mängd skadeståndsanspråk pga överträdelser i Egendomsrätt, Försiktighetsprincip, Miljöbalk etc?
- \* Vet Kommunen att inlämnad ansökan inte är komplett? Den omfattar inte totalt markbehov, vägdragning, elkabeldragning, dikning, hydrologi, byggnation av kontor etc etc.... Vad är det ni beslutar om?
- \* Hur ser man på att vägföreningar, jaktlag etc inte alls fått information men vävs in i hela planen t ex om brukbara vägar?

\* Sprängning, krossning, tung trafik men även enorma betongfundament kommer påverka alla vattendrag och grundvatten i området grovt. Samtliga dessa har förbindelse med Valdemarsviken och Östersjön. Bofasta runt området kommer få sina vattentäcker kontaminerade eller sinande. Var är er egen utredning på det?

\* Har man med redan stort ekonomiskt underskott och ett kraftigt hotande vite råd med att gå in i riskkapitalbranschen? Förstår Kommunen att ägandet är utländskt, att tillverkad el ägs av ägarna som väljer att exportera ännu mer för att tjäna de vinster som flyttas utomlands skattefritt? Vad anser ni stannar i Valdemarsvik?

Frågeställare 4 har även med frågor enligt nedan som även skickades in till kommunfullmäktiges sammanträde 6 maj.



## Frågor till Allmänhetens Frågestund 240506, Valdemarsviks kommun

Obesvarat och skickas in till 241118 också.

Samtliga frågor nedan rör den föreslagna Vindkraftsindustrin, som kommer påverka hela samhället, alla invånare och som klassas som miljöfarlig verksamhet.

**OBS - Vissa frågor nedan kommer inte att behandlas av Länsstyrelsen i hantering av ansökan, varför alla frågor nedan är av största vikt att få besvarade av Kommunens politiker. De ligger på politikerna att utreda.**

- **Kommunens egenupprättade Vindbruksplan** för ett eventuellt vindkraftsprojekt.  
Den ska finnas och vi vill se den redovisad.
- **Kommunens egenupprättade Miljökonsekvensbeskrivning** för vindkraftsindustri (dvs inte den MKB som upprättas av Vindpark Östergötland AB).  
Den ska finnas och vi vill se den redovisad.
- Hur följer ni **Försiktighetsprincipen** i Miljöbalken och hur kommer ni följa den framöver i ert beslut om vindkraftsindustrin?
- Vad anser ni att Vindkraftsindustrin **tillför i positiv anda** till Valdemarsvik?
- Vilka **risker** anser ni att det finns med en stor industri ett fåtal kilometer från tätort?
- Kommer Kommunens politiker göra **egna utredningar** runt vindkraftsindustrin eller enbart förlita sig på de dokument som kommer in till Länsstyrelsen?
- Inser beslutsföra politiker att de dokument som Länsstyrelsen ska hantera ensidigt är **säljarens dokument**? Ett beslut bör göras på grund av information för och emot en fråga, hur går man tillväga med det?
- När och hur anser ni att **allmänheten ska informeras** och ges chans att ställa frågor?  
En industri i miljardklassen som påverkar runt 40 år eller mer är en fråga för allmänheten. Vår åsikt är att det bör anordnas ett stormöte med allmän inbjudan, där man når så många som möjligt. Saklig information med erfarenhet och experter på plats. Man kan inte anse att information runt vindkraftsindustrin har gått ut via hemsidan, då väldigt många inte ens vet om planen och då är inte aktivt letar efter information på kommunens hemsida.
- **Översiktsplanens** och **Riksintressets** relevans i nutid

**Samma placering som för 12 år sedan** - Av de 16st vindkraftverk som nu planeras i Fifalla, är 11st utplacerade på exakt samma plats som var planerat år 2012, nu dock utökad med 2 markägare och 5 verk. Verken var 2012 planerade till ca 190 meters höjd, angivet med exakt samma riskavstånd på 800 meter till byggnad och inga som helst ljudmätningar för hörbart ljud och infraljud.

Nu är de 16st verken planerade att bli nära 100 meter högre, dvs minst 270 meters höjd, eller som Vindpark Östergötland AB uttrycker sig att ha möjlighet att välja högsta som finns att få vid byggnadstillfället. Trots det anger man fortfarande 800 meter till byggnad och inga som helst ljudmätningar? I Gusum 240322 berättades att ju högre verk man bygger ju längre avstånd till bostad bör det vara, vilket också visades visuellt med lång penna och mobil.

Varför ifrågasätter inte Kommunen säljarens påstående, att vindkraftverk av industrityp som idag är minst 270 meter höga, lika höga som de som sätts ute till havs, inte behöver utredas och bedömas med förändrade riskavstånd? Anser ni det rimligt att samma riskavstånd gäller 12 år senare, för industriverk och med skillnad på nära 100 meter i höjd?

**Anser ni idag att Översiktsplanen från 2013 är fullständigt uppdaterad och verklighetsförankrad till nutiden år 2024?**

**Anser ni att Riksintressets önskemål om placering fortfarande är relevant mot 12 år gamla bedömningar?**

Vi vet idag att revidering av dessa riksintressen är under pågående utredning enligt Energimyndigheten. Enligt kontakt med Energimyndigheten är ett Riksintresse bara ett statligt önskemål om lämplig placering. Det är således inte alls juridiskt bindande i sig självt. Området godkänns av kommunens Översiktsplan. Likaså är en Översiktsplan inte juridiskt bindande enligt PBL, utan bara en vägvisare för styret i kommunen hur man bör tänka och planera. **Det innebär troligast att området inte har något alls som juridiskt binder kommunen till att tillåta en Miljöfarlig verksamhet av industrityp.**

- **Infraljud**

År 2012 kunde man inte placera fler än dessa 11st 190 meter höga verk inom området, då de påverkade varandra, vilket Jacob Falkman bekräftade i Gusum 240322.

**Ackumulerad påverkan av infraljud** – Efter vår egen diskussion med en utbildad akustiker och forskare vid KTH, har det framkommit att infraljud är en väldigt viktig och starkt växande fråga i vindkraftsämnat. Dels är det så att infraljud ökar ackumulerat vid placering av fler verk tillsammans. Dvs 1st verk ger x1 infraljud, medan 2st verk kanske ger x2,5 till x3 infraljud. De påverkar varandra och det gör att 16st verk inte ger x16 infraljud utan betydligt mer.

**Svårt att avgränsa infraljud** - Infraljud mycket svårt att avgränsa, där ett trähus t ex blir som en slags resonanslåda, likt en gitarr, där vibrationerna får ljudet att öka. Infraljudet färdas också betydligt längre än hörbart ljud och kommer absolut nå både tätorten och kringområden.

**Läkarforskning** – Såväl Folkhälsomyndigheten som flertalet läkare varnar i olika rapporter för de risker som infraljud påverkar hälsan med. Allt från sömnstörningar till migrän och hjärtpåverkan.

**Vilka egna utredningar med expertis kommer kommunen göra för de konstaterade hälsorisker som finns i samband påtvingat infraljud 24 timmar om dygnet?**



- **Hur ser ni på att markägare fråntas sin nyttjanderätt till privat egendom?** Enligt Vindpark kommer området under uppbyggnad att stängas av helt och under drift får man som närboende vistas på sin egen mark på egen risk. Vad säger Regeringsformen som är en Grundlag och styr Egendomsrätten om den hanteringen?  
Både Riksintresset som accepterats i ÖP och planlagt vindkraftsområde är dessutom inritat **över privat mark** och ger oss själva som fastighetsägare **byggförbud** på hela vår egna mark. **Planlagt område är dessutom inritat grovt utanför Riksintresset**, hur kan kommunen inte ha åsikter om det? Hur många fler fastighetsägare är berörda av Riksintresset utan att veta om det?
- **Vems ansvar är det att ett Riksintresse och en ÖP skrivs in i Fastighetsboken som belastning för en fastighet?** Inget av dessa områden är idag inskrivna i vår fastighets fastighetsbok, där ansvar alltså torde vila på Valdemarsviks kommun. Diskuterat med Lantmäteriet. Hur många fler har belastningar utan att veta om det? Värderas fastigheter korrekt i klyvning, köp, försäljning utan den vetskapen?
- **Hur ser ni på riskerna med oljeläckage och spridning av plaster?** Samtliga vattendrag och bäckar leder ända ned till Valdemarsviken / Östersjön? Har tidigare miljösanering ens avslutats och har man råd med fler saneringar?
- **Starkt vitt blinkande sken på ca 185-200 meters höjd 24 timmar om dygnet**, likt ett kraftigt blixtoväder, är det ens mänskligt att utstå? Uppe på en höjd lär det synas och påverka långa sträckor. Vad är åsikten om det?
- **Bygdepengar och ersättningar** – vilka partier vet om erbjudna pengar och vilka föreningar har erbjudits bygdepengar av Vindpark Östergötland AB eller Cloudberry Wind AB? Vi vill se erbjudna bidrag redovisat i berörda mottagare och kronor. Hur ser man på att drabbade närboende både blir av med nyttjanderätten till sin egendom och inte blir ersatta alls? Kan man då prata om att Vindpark betalar kommunens föreningar för att få ett önskat beslut i planen? Är det ens en tillåten hantering? Finns det politiker inom dessa föreningar som då borde anses jäviga i frågan? Hur utreds det?
- **Brandrisker och RTÖG** – En brand i turbin på 185 meters höjd kommer inte släckas alls enligt RTÖG. Senaste årens torra somrar och flertalet skogsbränder känns inte kompatibelt med 16 verk och 2000-3000 liter olja i varje. Eventuellt oljeläckage vill inte RTÖG svara på alls, utan hänvisar till Miljö- och hälsoskyddskontoret och därmed Kommunen. Samtliga vattendrag inom planerat område leder ut i Östersjön. Oljan ska dessutom bytas i intervaller om 1-5 år i varje turbin med långa slangar upp till 185 meters höjd. Läckage kommer rinna ut på en krossgrund och ner i marken. Hur ser kommunen på de risker som helt uppenbarligen finns med läckage och brand, där det finns boende i närmiljö?
- **Bioolja** – enligt Vindpark Östergötland AB används det ingen bioolja alls, varken i turbiner eller i de fordon som ska åka i området. Övriga skogsägare tvingas, så snart de åker med en liten traktor, använda bioolja då området är certifierat. Men här ska minst 20 speciallånga fordon per verk = 320 specialfordon åka. Dessutom oändligt många betong-, grus-, kross- och krandelsbilar m m. Stora mängder hydragoljor i området. Hur miljövänligt anser ni att det är?



- **Våtmark** – i området finns en med EU-bidrag anlagd våtmark med havsörnar, enstaka kungsörnar, olika ugglor, tranor, grodor, fladdermöss etc. En biotop anlagd med mycket arbete för en väldigt vattenunik och artrik miljö. Den risker nu helt att förstöras då den hamnar ca 100-150 meter från ett av verken och dessutom fylls på av vatten från en bäck som kommer från detta verk. Dessutom ska det enligt uppgift anläggas en bergtäkt med sprängning och krossning som helt riskerar den munk som reglerar våtmarkens vattenspegel.

Trots att vi har lokala naturföreningar och ornitologer, har man köpt rapporter från en ornitolog som enbart jobbar åt vindkraftsbolag. Observationer från denne ornitolog stämmer inte alls med lokala personers observationer. Falkman har erkänt att han i tidigare planering 2012 matat örnar på annan plast för att "flytta på dem". Även angett i NT 231114 att han ska flytta på örnar och deras bon nu med och att om det skulle hända en olycka så är det försumbart, enligt Samrådsunderlaget. Hur rimmar industrin med kommunens ÖP runt fåglar, boplatser och vattendrag? Vilka övriga riksintressen får stryka på foten för denna industri? Vad gör kommunen för egen utvärdering av den här miljöfarliga verksamheten och påverkan på djur och natur?

- **Fastighetsvärden** – vi ser redan att fastighetsvärden påverkats och mäklare avråder från försäljning. KTH har i en rapport beskrivit att inom 2 km finns klara bevis för att värden sjunker med uppåt -40% men att det påverkas utåt 8 km från en vindkraftsindustri. Skulle då innefatta hela Valdemarsvik centralort.  
Hur ser ni på att planen fråntar invånare deras egendomsvärden? Hur ser ni på att lånemöjligheter påverkas i samband med köp eller renovering? Anser ni att det kommer tillföra byggbranschen, tomtförsäljning och byggföretagen några positiva effekter? Kommer inflyttningen och antal skattebetalare att öka?
- **Näringslivet och jobbtillfällena** - Hur anser ni att inflyttning, jobbtillfällena och antalet skattebetalare kommer öka pga en industri? Hur anser ni att näringslivet kommer blomstra pga en industri? Enligt Falkman och Cloudberry blir det enbart enstaka jobbtillfällena runt grusning och vägar, men absolut inte mer.
- **Hur anser ni att turismen kommer att öka pga eller trots en industri?** Enligt Cloudberry anser de att det till och med kan behövas ett hotell i framtiden. Tror ni själva på det?
- **Avveckling, sanering och skattebetalare** – i det upplägg som görs i samtliga vindkraftsprojekt lämnar oftast ägaren av industrin väldigt planerat och snabbt via en konkurs. Kvar står markägare enligt lag som ansvarig för sanering. Vi vet redan i dag att de enorma betongfundamenten på respektive 1500m<sup>3</sup> inte kommer tas bort, bara bilas ned några decimeter för att täckas med jord. Det innebär att jorden blir obrukbar om det ens går att odla pga påverkan. Nedmontering stöter också på problem då typen av avfall inte får deponeras hur som helst.  
  
Hur stor summa kommer ni kräva att det ska sättas av i deposition för avveckling, sanering och återställning av naturen?  
Vilka risker ser ni för skattebetalare i hela detta projekt?
- **Vindpark Östergötland AB och Cloudberry Wind AB** – Jacob Falkman har bekräftat (240322 i Gusum) att han jobbar med små paketerade dotterbolag. Dvs små platsunika bolag som bara

hanterar dokument, framtagande av MKB och ansökan. Så fort de får godkänt säljer han bolaget till de som ska äga och bygga, i detta fall Cloudberry Wind AB, som ägs av en norsk koncern. **Cloudberry har i många år haft revisorsanmärkningar för att inte sköta skatter och avgifter.**

Hanteringen därefter fungerar precis om i alla andra vindkraftsprojekt. Koncernägarna plockar ut alla vinster löpande i form av koncernbidrag och räntekostnader så man slipper skatta i bolaget. Man kan se omsättningar på många miljoner, men ett slutligt resultat på noll kronor. Sedan skjuter de in lite aktieägartillskott direkt i Eget kapital, precis bara så att bolaget hålls levande. När det närmar sig avveckling går de i planerad konkurs och vips hamnar kostnaden på markägare och kommun. Tyvärr är allt tillåtet skattemässigt.

Idag är det dessutom mer av kutym att dessa vindkraftsplanerande bolag kräver kommuner på skadestånd om de backar ur i ett sent skede. Vad har Falkman sagt om det?

Hur anser Valdemarsviks kommun att det är försvarbart att i en kraftigt ekonomisk dålig sits ingå planering med bolag som enbart är ute efter att tjäna pengar och som på ett mycket planerat sätt riskerar att drabba kommunen ekonomiskt i slutänden? Bolag som inte sköter sig skattemässigt.

- **Vägar och el-dragning** – vi har flertalet gånger frågat och blivit lovade kartor med inritade tillfartsvägar och el-dragningar, men sett hur de sitter och letar i datorn och "inte hittar något". Var kommer industrin anslutas till elnätet? Kommer kommunens elabonnenter belastas med anslutning och uppgraderingskostnad?

Inte en enda Vägsamfällighet var heller inte inbjuden till samrådsmötet och har per idag inte fått info. Vi vill därför se de kartor som kommunen har fått för tillfartsvägar och el-dragning, då det är helt orimligt att man inte diskuterar den biten i en miljardplanering. Vilka markägare drabbas utan att veta om det? Redan i september 2023 hade Falkman, kommunen och Länsstyrelsen avgränsningssamråd, så kartor finns helt klart.

Vi vet också att el-belastningen kommer öka markant mot den underdimensionerade kabeldragningen utanför projektområdet och där elabonnenter och/eller skattebetalare kommer bli berörda i högsta grad. Utlovad el-tillverkning för 77.000 hem ska då jämföras med Valdemarsviks nuvarande invånarantal.

- **Försvaret** – Jacob satt i Gusum i fredags 26/4 och sa att Försvaret har sagt ja till planen. I vår mailkonversation med Försvaret säger de att de inte tagit ställning i detta tidiga skede och inte kommer yttra sig i förväg. Försvaret har dock åsikter om allt som sticker upp högre än 20 meter! **Talar Falkman osanning?**
- **Skadestånd** - Hur ser ni på att invånare, som drabbas ekonomiskt och hälsomässigt, kan komma att med juridisk hjälp kräva ersättning för kommunens fattade beslut? Har redan skett i Frankrike med stora summor utbetalda. Prejudikat?
- **Miljökommun, Vision 2025** – hur anser ni att ni ska nå upp till dessa mål och visioner med en industri som påverkar väldigt nära centrum?

- I NT 23/1 2023 angav nya styret att "Förutsättningarna för vindkraft är ju inte bra i kommunen, det finns nästans ingenstans det går att bygga på grund av riksintressen och försvarsintressen och annat. Man vill också öka kommunens öppenhet gentemot medborgarna." Hur anser ni att det uttalandet håller idag?

[REDACTED]

[REDACTED]



Obesvarat och skickas in till 241118 också.

#### Frågor till Allmänhetens frågestund 240506:

Följer härmed Årsredovisningens punkter om att "uppmuntra fler att delta i miljöarbetet" samt punkten om "den öppna kommunen" med att få "tillräcklig information" och att "känna sig delaktig".

1. **Vad är syftet med Allmänhetens Frågestund?**

Får Kommunfullmäktige styra vilka frågor från allmänheten som anses vara viktiga och där berörda vill ställa frågor i Allmänhetens frågestund?

2. Det finns absolut pågående och viktiga ämnen i samhället som inte informeras om till allmänheten, t ex en extrem Vindkraftsindustri allt för nära Valdemarsvik. Det står lite enkel text på Kommunens hemsida, men som hänvisar till säljarens hemsida och Energimyndigheten bl a. Ingen som helst egen information.

Anser Kommunfullmäktige att man har invånarnas mandat att helt tysta ned frågan och inte besvara frågor som löpande skickas in?

Bör en så här stor och miljöpåverkande fråga lyftas i stormöte med allmänheten och kunnig expertis på plats?

Bör det ske en folkomröstning efter att allmänheten fått adekvat information?

"Den öppna kommunen" – hur anser ni att medborgarna får tillräcklig information om den kommunala verksamheten och ska känna delaktighet i viktiga processer, när inga frågor besvaras och viktiga ämnen tystas ned i Allmänhetens frågestund?

3. De dokument som sedan kommer att skickas in till Länsstyrelsen i en Ansökan om att få bygga industri, är helt ensidigt säljarens framtagna argument för att få till en affär. Våldigt många punkter kommer då inte alls att beaktas av Länsstyrelsen och som påverkar hela Valdemarsvik med kringområden på väldigt stora och allvarliga punkter. T ex fastighetsvärden, nyttjanderätt till privat egendom, turism, näringsliv, utbyggnad av elstrukturen pga enormt ökad belastning, utflyttning i stället för inflyttning, belåningsmöjligheter på fast egendom, ökade krav på räddningstjänst, belastning på vägar utanför projektområdet, hälsorisker m m .

På vilket sätt kommer kommunens politiker med beaktande av Försiktighetsprincipen (Miljöbalken) ta redan på kommunens risker i det hela med egna undersökningar osv? Kommer man ta fram egna för- och emot-punkter med adekvat fakta?

4. **Mot bakgrund av Valdemarsviks kommuns Årsredovisning 2023 samt det minst sagt ansträngda ekonomiska läget, är det verkligen relevant att binda kontakt med industrietablerande bolag som inte sköter skatter och avgifter?**

Vi pratar om en koncern som flyttar ut alla vinster från bolaget så man snabbt kan försvinna när det blir dags för avveckling. Bifogar lite klipp från Cloudberry Wind ABs ÅR 2022 och 2023. Framgår inte hur många verk eller vilken typ av drift som pågår i dagsläget, men vi vet

att anläggningar inte redovisas till anskaffningsvärdet utan både tillgångar, intäkter och kostnader sprid ut på planerad drifttid enligt redovisningsprinciper inom K3.

### Ägarförhållanden

Bolaget ägs till 100% av Cloudberry Develop AS (org nr 992 889 713, Norge). Moderbolag för hela koncernen är Cloudberry Clean Energy ASA (org nr 919 967 072), listad på Oslo börs.

<b>Flerårsöversikt (Tkr)</b>	<b>2023</b>	<b>2022</b>	<b>2021</b>	<b>2020</b>	<b>2019</b>
Nettoomsättning	2 960	5 638	2 898	2 228	2 270
Resultat efter finansiella poster	-6 948	-6 647	-3 069	-1 013	-1 766

#### VARNINGSSIGNALER

Inga anmärkningar

#### REVISORSANMÄRKNINGAR

2013 (Företag): Betalning av skatter och/eller avgifter har ej skötts korrekt.

2014 (Företag): Betalning av skatter och/eller avgifter har ej skötts korrekt.

2015 (Företag): Betalning av skatter och/eller avgifter har ej skötts korrekt.

2016 (Företag): Betalning av skatter och/eller avgifter har ej skötts korrekt.

2017 (Företag): Betalning av skatter och/eller avgifter har ej skötts korrekt.



<b>Resultaträkning</b>	<b>Not</b>	<b>2022-01-01 -2022-12-31</b>	<b>2021-01-01 -2021-12-31</b>
<b>Rörelsens intäkter</b>			
Nettoomsättning		5 638 408	2 897 805
Aktiverat arbete för egen räkning		774 000	1 237 176
Övriga rörelseintäkter		470 809	244 359
		<b>6 883 217</b>	<b>4 379 340</b>
<b>Rörelsens kostnader</b>			
Övriga externa kostnader		-6 238 581	-1 953 262
Personalkostnader	2	-6 358 051	-4 921 778
Avskrivningar av materiella och immateriella anläggningstillgångar		-247 518	-234 681
Övriga rörelsekostnader		-381	-14 940
		<b>-12 844 531</b>	<b>-7 124 661</b>
<b>Rörelseresultat</b>		<b>-5 961 314</b>	<b>-2 745 321</b>
<b>Resultat från finansiella poster</b>			
Övriga ränteintäkter och liknande resultatposter	3	357 572	89 721
Räntekostnader och liknande resultatposter	4	-1 043 319	-413 441
		<b>-685 747</b>	<b>-323 720</b>
<b>Resultat efter finansiella poster</b>		<b>-6 647 061</b>	<b>-3 069 041</b>
<b>Resultat före skatt</b>		<b>-6 647 061</b>	<b>-3 069 041</b>
<b>Årets resultat</b>		<b>-6 647 061</b>	<b>-3 069 041</b>

5. Vad anser ni att en Miljöfarlig verksamhet i form av en industri på 270 meters höjd kommer tillföra Valdemarsvik som är positivt?
6. Anser ni att inflyttning och antalet skattebetalare kommer öka pga en miljöfarlig industri nära centralorten?
7. Vad kommer locka småbarnsfamiljer till orten om det dels är problem runt skolorna men också finns en miljöfarlig industri i närhet?
8. Hur hittar man arbetskraft och därmed skattebetalare om ingen vill bosätta sig i Valdemarsvik framöver?
9. Lever man verkligen upp till en kommun som "ska vara tillgänglig och lätt att nå"?
10. "Den hälsosamma kommunen" –  
hur rimmar det med att man kan tänka sig ingå avtal med en miljöfarlig verksamhet som till och med behöver dispens, då den förstör både natur och djurliv?  
En verksamhet där inte säljarna själva utreder allvarliga risker (t ex infraljud) och där politikerna inte tar tag i frågan redan från början?

11. Hur ser man på att Vindpark Östergötland AB kan kräva skadestånd om ni som politiker säger nej i ett sent läge?  
Hur beaktas det mot den ekonomiska krisen kommun enär i nu?
12. "Den kommunala organisationens klimatavtryck ska minska" – vi vet idag att vindkraftsindustrin är så miljöfarlig att den behöver dispens. Vi vet att samtliga oljor som används inte är bioolja och att oljeläckage är mycket vanligt då den byts i tidsspann om 1-5 år. Inga av dessa fordon som ska användas går på bioolja enligt Vindpark Ö AB. Vi vet idag inga exakta värden på erosion av plaster, men det förekommer garanterat. Stora betongfundament på 1500m<sup>3</sup> ska lämnas kvar i backen för alltid som då hindrar naturligt dränage och växtlighet, stora krossplaner (48ha = 480.000kvm) samt breda vägar ska etableras i stället för koldioxidupptagande skog.  
**Går dessa aspekter att förena med "Den miljökloka kommunen"?**
13. Vindkraftsindustrin ska enligt uppgift tillgodose 77.000 hem med el (77.000 x 5.000kWh = 385.000.000kWh = 385GWh). Att jämföra med dagens boende i Valdemarsvik på 7.500 som då rimligen bor flera i samma hem. Enligt er Årsredovisning för 2023 en energianvändning på 5.127.056kWh = 5GWh. **En ökning på 7.700%!?** För att detta ska vara möjligt ska hela elnätet uppgraderas och nya kablar etc ska till. Bara inom planområdet kommer Cloudberry att bekosta dragningar, allt annat kommer hamnar på elabonnenter och skattebetalare.  
**Anser ni att industrin med påverkan på elnätet kommer bidra till Valdemarsviks inflyttning av skattebetalare och elabonnenter?**
14. 2023-09-25 beslutade man att Kommunens Översiktsplan är reviderad och nutidsanpassad. I samma ÖP har man 2013 ställt sig positiv till ett Riksintresse från 2013. Att det nu finns ett externt önskemål att placera en extremt, stor, hög och miljöpåverkande industri i samma lilla skogsområde utan någon som helst tanke på att ursprunget från 2013 avsåg små vindkraftverk på 180-190 meter och där de idag är lika höga som de havsbaserade verken på 270-300 meter, men området är i princip det samma. 11 av 16 verk ska stå på exakt samma plats som 2012 års planering.  
**Anser ni att kommunens ÖP är uppdaterad till dagens verklighet med industriverk på 270m?**  
**Vilka ändringar gjordes i senaste revideringen?**  
**Vilka ändringar har gjorts sedan 2013?**
15. "Grön offentlig upphandling – I samband med upphandling ska prioriteringar för att köpa miljövänliga produkter och tjänster göras när detta är tillämpligt. Detta kan t ex innebära att ställa miljökrav på leverantörer och att välja produkter med låg klimatpåverkan".  
**Hur agerar man i den punkten när det gäller en konstaterad miljöfarlig verksamhet med stor påverkan på djur, natur, människor som är så farlig att den kräver dispens om den ens kan placeras i området?**

Med vänlig hälsning

